



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL  
Medellín, tres (03) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	LUZ STELLA MARTÍNEZ PÉREZ y Otros
DEMANDADO	FORMACOL S.A.
TIPO DE PROCESO	ORDINARIO
ASUNTO	CONFLICTO DE COMPETENCIA
RADICADO NACIONAL	05001 31 05 022 2022 00061 01
DECISIÓN	DECLARA COMPETENTE AL JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

En el proceso de la referencia procede la Sala a resolver el conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Octavo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín y el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, teniendo en cuenta los siguientes:

I. ANTECEDENTES

Los señores Luz Estella Martínez, Fabián de Jesús Castro, William Rueda Herrera, Elva Dione Ramírez, Carlos Mario Patiño, Francisco Fabián Espinosa, Jesús María Pérez, Gonzalo Seguro Quiceno, Ángela Inés Carona Patiño y José Ricardo González por intermedio de apoderada judicial presentaron demanda laboral de única instancia, en contra de FARMACOL S.A., **pretendiendo la prima de navidad convencional y aguinaldo causado en el año 2017, más la indexación y costas**<sup>1</sup>, y asignada por reparto al Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín<sup>2</sup>, quien mediante auto firmado el 12 de abril de 2021, la remitió al Juzgado Octavo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de la misma ciudad, basado en los Acuerdos PCSJA20-11650 del 28 de octubre de 2020 y CSJANTA21-17 del 24 de febrero de 2021<sup>3</sup>.

En auto del 28 de mayo de 2021<sup>4</sup>, el Juzgado Octavo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín avocó el conocimiento del referido proceso y el 8 de febrero de 2022<sup>5</sup> declaró la falta de competencia para conocer del proceso en razón de la cuantía, advirtiendo que la suma de las pretensiones de todos los demandantes resulta superior a los 20 Salarios mínimos legales mensuales vigentes para 2018 –fecha de presentación de la demanda-, ordenando por tanto su remisión a los Juzgados Laborales del Circuito de Medellín.

Correspondió la demanda al Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, quien

<sup>1</sup> 01CarpetaConflicto, 012Demanda, pág. 1/4  
<sup>2</sup> 01CarpetaConflicto, 001ActaReparto  
<sup>3</sup> 01CarpetaConflicto, 018MemorialOrdenaRemitirExpediente  
<sup>4</sup> 01CarpetaConflicto, 020AutoAvocaConocimiento  
<sup>5</sup> 01CarpetaConflicto, 031AutoDeclaraFaltaDeCompetencia

mediante proveído del 18 de noviembre de 2022<sup>6</sup> se remitió a los autos AL2457-2021 de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral y AC1588-2022, AC7068-2011 y AC5125-2018 donde se interpreta que en los eventos de litisconsorcio facultativo las varias pretensiones de los litigantes se cuantifican con independencia, por ello, negó tener competencia para conocer del proceso y suscitó el conflicto negativo de competencia.

## II. CONSIDERACIONES

Los conflictos de competencia son aquéllos que se producen entre órganos jurisdiccionales o administrativos, por considerarse competentes o incompetentes para el conocimiento de determinado asunto; los que se susciten entre dos juzgados del mismo distrito judicial son conocidos por las Salas Laborales de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial, de conformidad con el numeral 5° del artículo 15 del Código Procesal del Trabajo de y la Seguridad Social.

En el *sub lite*, la colisión negativa de competencia radica entre los Juzgados Octavo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín y el Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, al interpretar cada uno de ellos que carece de atribución para conocer del proceso, como se indicó en los antecedentes de esta providencia.

Para establecer la competencia en materia laboral, el legislador en asuntos que se determinan por la cuantía, reguló lo siguiente:

*“**ARTICULO 12. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA.** Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.*

*Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil.*

*Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente.”*

Atendiendo a una interpretación histórica, lógica y sistemática, se infiere que el Juez Laboral del Circuito es competente para conocer de los procesos cuya cuantía exceda de veinte veces el salario mínimo legal más alto vigente, debiéndoles impartir el Procedimiento de Primera Instancia, y tal y como se lee del inciso 3° del mismo artículo 12, los Jueces Municipales de Pequeñas Causas conocen en única instancia los asuntos cuya cuantía no exceda el equivalente a 20 veces al salario mínimo legal mensual vigente.

Y será el valor de las pretensiones reclamadas al momento de la presentación de la demanda, lo que determine el monto, tal y como se dispuso en el artículo 26 del Código General del Proceso, y aplicable por remisión analógica al Proceso Laboral<sup>8</sup>:

*“La cuantía se determinará así:*

---

<sup>6</sup> 01CarpetaConflicto, 035AutoProponeConflictoNegativoDecompetencia

<sup>7</sup> Artículo 12 del Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social

<sup>8</sup> Norma vigente para el momento de la presentación de la demanda.

1. Por el valor de ***todas las pretensiones al tiempo de la demanda***, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a su presentación (...)” (negrillas de la Sala)

Con ese fundamento, en principio se colige que, si el monto total de las pretensiones a la fecha de la presentación de la demanda, supera los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes, el trámite del proceso no puede ser otro que el de Primera instancia, no distingue la norma si se trata de uno o varios demandantes.

En el *subjudice* la Sala evidencia que, la controversia se centra en establecer si la competencia se debe determinar individualmente por cada uno de los demandantes –Como fue estimado por el Juzgado de Circuito que propone el conflicto- o por el contrario, si aquella debe determinarse por la sumatoria total de las pretensiones de todos los demandantes –tal y como estimó el Juzgado Municipal de Pequeñas Causas-, admitiendo ambos operadores judiciales que la cuantía individualmente considerada es inferior a los 20 salarios mínimos mensuales legales de que trata la norma, mientras que la sumatoria de cuantía en conjunto supera dicho monto.

Pues bien, para dirimir el conflicto suscitado, esta Corporación tienen en cuenta que en el asunto bajo estudio se presenta una acumulación subjetiva, dada la pluralidad en la parte activa de la litis, que persiguen en una misma demanda y contra un mismo demandado acreencias similares, razón por la cual, si bien el artículo 26 del CGP no toca el punto, haciendo una interpretación más favorable a los trabajadores a efectos de garantizar el principio de la doble instancia, habrá de tenerse que la cuantía está determinada por la sumatoria de las diversas pretensiones, máxime teniendo en cuenta que si el legislador hubiera querido lo contrario habría limitado la determinación de la cuantía al valor de las pretensiones de cada uno de los demandantes, al momento de la presentación de la demanda.

Ahora, debe indicar esta Corporación que no asiste razón al señor Juez Veintidós Laboral del Circuito de Medellín al estimar su falta de competencia y fundamentarse para ello en las providencias de la H. Corte Suprema de Justicia, Salas de Casación Laboral y Civil, porque aun cuando en AL2457-2021 Radicación n.º89764 Acta 22 Bogotá, D. C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintiuno (2021). GERARDO BOTERO ZULUAGA Magistrado ponente, esa alta corporación expresó:

*“...ha sido criterio pacífico y reiterado de esta Sala que en los asuntos en que la parte actora se encuentre conformada por varios demandantes, se está en presencia de un litisconsorcio facultativo, donde cada integrante ha de ser considerado como litigante independiente, pues las pretensiones de cada actor conservan sus efectos autónomos e individuales, al punto que los actos particulares, no redundarán en provecho, ni en perjuicio de los otros, sin que por ello se afecte la unidad del proceso. Al efecto, en decisión CSJ AL 1611-2020, que retiró la providencia AL 2261-2019, la Corporación expresó: Por otra parte, el litisconsorcio facultativo es aquella figura que deciden voluntariamente conformar varios demandantes para acumular sus pretensiones en una misma demanda, las cuales no se derivan ni del mismo contrato ni de la misma causa. Por lo anterior, se ha sostenido que en dicho evento y para la concesión del recurso de casación se debe analizar el interés jurídico económico respecto de cada uno de los demandantes por separado, ya que para tal efecto son considerados como litigantes*

*independientes. Frente a este tema en particular, en auto del 17 de julio de 2013, de radicado n.º 53106, se expresó lo siguiente: Cumple advertir que la misma doctrina es predicable cuando el recurso de casación lo interpone la parte demandada, en la hipótesis de que varios demandantes hubiesen acumulado sus pretensiones en una misma demanda o en la de acumulación de procesos. Al respecto, esta Sala, en sentencia de 31 de enero de 1974, asentó: [...] en cuanto al recurso interpuesto por el apoderado de la parte demandada, es necesario examinar cada uno de los procesos acumulados, pues ellos son independientes para efectos de la casación, ya que la acumulación solamente busca tramitar los diferentes autos por una misma cuerda y decidirlos en una misma providencia, pero en manera alguna puede producir el efecto de crear para una de las partes recursos que no cabían en el proceso respectivo. El interés para recurrir se contrae a la demanda correspondiente y la cuantía de ese interés se determina por el agravio que sufra en cada uno de los juicios, porque la Radicación N° 89764 SCLAJPT-05 V.00 7 acumulación no modifica la relación jurídico procesal, sino que altera la forma de tramitar y decidir, haciéndola conjunta cuando era separada.”*

Y si bien es cierto que el litisconsorcio facultativo implica la unión de varios sujetos, cada uno de ellos, con pretensiones procesales autónomas, que bien podrían haber sido substanciadas en procesos judiciales también autónomos, y que, en razón a la conexión existente entre sus pretensiones, se permite y se procura que tales sujetos litiguen conjuntamente.

No obstante, descendiendo al asunto bajo examen se tiene en cuenta el tipo de situaciones jurídicas subjetivas que se llevan al proceso, en este caso, la aducida calidad de trabajadores con que se demanda en conjunto, la invocación de la misma fuente de derecho, en que fundamentan las comunes pretensiones de prestaciones extralegales en favor de cada uno, y que constituyen el objeto del proceso, ello permite vislumbrar la conexidad que faculta la acumulación de pretensiones establecida tanto en el artículo 25 A del CPTSS, como en el art. 88 del CGP.

Tal acumulación de sujetos, en este caso, en calidad de parte demandante (conocida como acumulación subjetiva por la doctrina), donde cada uno formula una pretensión procesal autónoma frente al demandado (denominada doctrinariamente acumulación objetiva), es lo que permite interpretar que puede sumarse la totalidad de pretensiones formuladas respecto del mismo demandado para efectos de establecer la cuantía de la demanda, como prevé sin distinción de ninguna índole el artículo 26 numeral 1º del CGP<sup>9</sup>, y se corrobora con el artículo 27 de ese mismo régimen adjetivo, al prever entre las causas de alteración de la competencia por razón de la cuantía, en los procesos contenciosos que se tramitan ante juez municipal, el que se presente la acumulación de procesos o de demandas, que por analogía da lugar a aplicar dicho criterio del legislador al presente asunto.

En suma, no puede pasar inadvertido que en los apartes de las mencionadas providencias del órgano de cierre el análisis refiere al interés jurídico económico para recurrir en casación, tal visión diverge de las reglas previstas en el CGP para asignar la competencia por razón de la cuantía de las pretensiones, pues el primero corresponde a la determinación del agravio que el interesado sufre con la sentencia<sup>10</sup>, mismo que resulta ser personal;

---

<sup>9</sup> Aplicable por analogía a los juicios de trabajo y seguridad social.

<sup>10</sup> Ver autos AL2261-2019, AL1611-2020, AL467-2022 y AL5549-2022

mientras que la segunda corresponde al factor objetivo de competencia que sirve a los intereses del proceso y no de los sujetos procesales.

Ello así, se colige que el procedimiento aplicable en razón de la cuantía en el asunto puesto a consideración de esta judicatura, corresponde al de Doble instancia, en consecuencia, la Sala **asignará la competencia al señor Juez Veintidós Laboral del Circuito de Medellín**. Se ordenará la remisión del expediente a dicho juzgado para que conozca de tal demanda.

En mérito de lo expuesto, La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DIRIMIR** el conflicto de competencia suscitado entre el Juzgado Octavo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín y el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral promovido por Luz Estella Martínez, Fabián de Jesús Castro, William Rueda Herrera, Elva Dione Ramírez, Carlos Mario Patiño, Francisco Fabián Espinosa, Jesús María Pérez, Gonzalo Seguro Quiceno, Ángela Inés Carona Patiño y José Ricardo González por intermedio de apoderada judicial presentaron demanda laboral de única instancia, en contra de FARMACOL S.A., en el sentido de **DECLARAR COMPETENTE** para resolver el asunto **al Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín**, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: ORDENAR** el envío del expediente al Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, acorde a lo indicado.

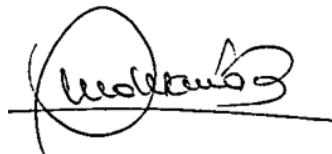
**TERCERO: ORDENAR** que por intermedio de la Secretaría de este Tribunal se notifique la presente decisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,



MARIA PATRICIA YEPES GARCIA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN  
(En ausencia justificada)

Certifico que el auto anterior fue notificado por ESTADOS N°018 fijados hoy 06 de febrero de 2023 a las 8:00AM

\_\_\_\_\_

El secretario